

노키
집중훈련
비교 1
평면

25 제시문들은 동물 복지의 중요성에 대하여 강조
50 하고 있다. 하지만 동물과 인간 사이의 서열,
75 동물 복지의 목적에 대해서는 차이점을 보이고
100 있다.
125 먼저 제시문 [바]에서는 동물과 인간이 평등하다
150 는 관점에서 동물 복지의 중요성을 강조하고 있
175 다. 또한 제시문 [바]에서 다루는 동물 복지의 목
200 적은 공생에 있다. 생을 다양성 상실의 주된 원
225 인인 인간이 스스로 멸종을 초래하는 종우원주의
250 를 비판하며 동물과 인간이 함께 살아가기 위해
275 서 잘못된 관정을 바로잡아야 한다고 말한다.
300 반면 제시문 [새]에서는 인간 중심적인 관점에서
325 동물 복지의 중요성을 강조하고 있다. 그리고 제
350 시문 [새]에서 다루는 동물 복지의 목적은 인간성
375 수호에 있다. 인간이 동물의 복지를 책임점으로써
400 도덕적 의무를 다해 인간성을 수호할 수 있기
425 때문에 동물 복지를 보장해야 한다는 것이다.

이화여자 대학교		2022 학년도		인문1 계열	
모의		3-2 번 문제		유형: 비교	
주제	동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하시오.				
	<p>25 제시문들은 동물 복지의 중요성에 대하여 강조</p> <p>50 하고 있다. 하지만 동물과 인간 사이의 서열,</p> <p>75 동물 복지의 목적에 대해서는 차이점을 보이고</p> <p>100 있다. <u>바</u> 원리에 잘 있어. <u>다</u> 또한 <u>가</u>의 경우, <u>바</u>가 <u>사</u>에 비해 우위에 있다.</p> <p>125 <u>가</u> 먼저 제시문 [바]에서는 동물과 인간이 평등하다</p> <p>150 든 관점에서 동물 복지의 중요성을 강조하고 있</p> <p>175 <u>다</u> 또한 제시문 [바]에서 다루는 동물 복지의 목</p> <p>200 적은 공생에 있다. 생을 다양성 상실의 주된 원</p> <p>225 인인 <u>가</u> 인간이 스스로 멸종을 초래하는 <u>다</u> 종우물주의</p> <p>250 를 비판하며 동물과 인간이 함께 살아가기 위해</p> <p>275 서 잘못된 관점을 바로잡아야 한다고 말한다. <u>바</u></p> <p>300 <u>가</u> 반면 제시문 [사]에서는 인간 중심적인 관점에서</p> <p>325 동물 복지의 중요성을 강조하고 있다. 그리고 제</p> <p>350 시문 [사]에서 다루는 동물 복지의 목적은 인간성</p> <p>375 수호에 있다. 인간이 동물의 복지를 책임짐으로써</p> <p>400 도덕적 의무를 다해 인간성을 수호할 수 있기</p> <p>425 때문이 동물 복지를 보장해야 한다는 것이다.</p> <p style="text-align: right;">p.m.d.</p>				
해설	<p><u>바</u> 원리에 대한 약이나 사생활의 향상에 대한 측면은 충분히 좋아 보인다.</p> <p>다만 동물의 복지에 대한 측면은 충분히 지켜야 할 것으로 파악될 수 있을 것이다.</p>				
	문제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
	36	25	14	4	79

주제와 제시문 사이에
P → Q 관계가
있다. 어떻게 나올
가능성이 있는가?
@ 제시는 종우물, 이
장소는 안 있어?
그러나 방향 잡히..
① 바는 동물의 복지로
향해서. 한 방향
안에 너무 많은 비용
가이드인 자식 방향
표적이 애매하게 못
하게 된다.

이화여자 대학교	2022 학년도	인문1 계열
모의	3-2 번 문제	유형: 비교

문제 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하시오.

표준전개의 요구사항에 맞게 잘 썼었다. 이제 여기서 '조금 더 멋있게 쓰는 방법'을 알려줄게. 마치 칼럼인 것처럼 쓰는 법이야. 분류 때와 마찬가지로인데, 제시문이 아닌 '나의 판단'이 주인공이 되게끔 글을 쓰는 거야. 가령, "동물 복지의 중요성에 대해서는 많은 관점들이 동의하지만, 동물과 인간의 위계적 관계, 그리고 동물 복지를 통해 얻으려는 이익에 있어서는 대비되는 관점들도 찾아볼 수 있다." 이렇게 첫 문단을 작성해도 된단다. :)

문장 기능	제시문 내용
	제시문들은 모두 동물 복지의 필요성에 동의하고 있다. 그러나 제시문들은 인간과 동물의 관계에서 다른 견해를 보인다. 그리고 동물 복지를 통해 얻으려고 하는 이익이 다르다.
125	먼저 제시문 (바)는 인간과 동물은 서로 공존할 수 없다고 말한다. 인간이 우월하다는 중·우월주의 논 오만한 착각, 편견이기 때문이다. 그리고 제시문 (바)는 동물 복지를 통해 공생을 이끈다.
150	동물 복지가 부족해지면 결국 인간도 멸종과 파괴를 면치 못하기 때문이다.
175	반면에 제시문 (사)는 인간과 동물이 동등하다고 말하고 말한다. 인간이 동물 복지를 동물에 대해 최소한의 배려로써 실행해야 한다고 생각하는 것이다.
200	그리고 제시문 (사)는 동물 복지를 통해서 도덕성을 챙기려 한다. 동물 복지를 하면 인간은 도덕적인 인간이 된다고 생각하는 때문이다.

구체적 긍정 proof.
비교 형식을 잘 지어왔다.
정확하게 잘 썼었다.
다만, 각 하시는 각 쟁점에 대한 결론은 답변이냐 형식은 깰 수 있음!
(지문 잘 썼음)

- ㉔ 증명 ≠ 인간. 추자 쓰는게 더 명쾌했다. 약간 더 강한 단어 사용! 추자하다.
- ㉕ '결국, 인간 중심의 관점에서 동물에 대한 배려를 생각한다는 말은 조금 더 부각시켰으면 좋았을 것.'
- ㉖ 조금 더 유려한 표현이 가능하지 않았을까? 재가 할 수 있는 한 가장 굵직하게 쓰자!

충분히 잘 썼지만, 더 잘 쓸 수 있는 학생이라는 생각이 들게 되는 글이다. 스스로 읽으면서, '와... 장난 아니다...'라고 감탄할 정도가 되게끔 만들어서 제출하자. 매번의 글마다 20분 더 장인정신을 추구하자. 그 20분이 쌓여서 안정적인 최상위권이 되는 거야.

문제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
36	25	8	7	86

이화여자대학교	2022학년도	인문계열
모의	3-2번 문제	유형: 비교

논제 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하시오.

25 제시문들은 동물 복지의 중요성에 모두 공감하
 50 고 있다. 하지만 각 제시문은 인간과 동물의 우
 75 열관계의 여부와 동물 복지를 하고자 하는 목적
 100 여 있어서는 상이한 관점을 보여주고 있다. 먼저
 125 제시문 (배는 좀 평등주의에 기초한 동물 복지를
 150 하아로 칭한다. (배는 인간이 다른 동물보다 우월하다는
 175 주장) 우월주의는 인간의 오만한 편견이라 호 말한다
 200 다. 또한 (배가 주장하는 동물 복지의 궁극적 목
 225 적은 공생이다. 좀 우월주의적인 사고로 동물을
 250 학대하는 것은 결국 인간을 과멸시킬 것이므로
 275 인간은 자연과 의 공존 의 길을 모색해야 한다는
 300 것이다. 반면 제시문 (새는 인간 우월주의적인 태
 325 도로 인간보다 우월하다 주장하고 있다. 인간 관점
 350 서 동물을 배려하는 것이 동물 복지라는 것이다.
 375 그리고 <동물 복지는 인간성의 수호를 위한 것
 400 이다> 동물의 고통을 최소화시키고자 노력하는 도
 425 덕적 행위가 인간성 수호에 기여하기 때문에 동
 450 물 복지를 해야 한다는 것이다.

쟁점 선정!

① 행은 쟁점에 대한 직접적이고
정론적인 답변이어야 함.

② 비침과 같은 찬란이 단독으로
쓰이지 않음.
③ 이러한 문구가 추후는 같은
인간의 삶이다.

총평 논제와 제시문 내용을 잘 이해하고 왔음
문제를 잘 나눠 행해서 쟁점에 대한 답을 분명하게 하도록 했음

논제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
36	26	15	8	85

이화여자대학교	2022학년도	인문계열
모의	3-2번 문제	유형: 비교

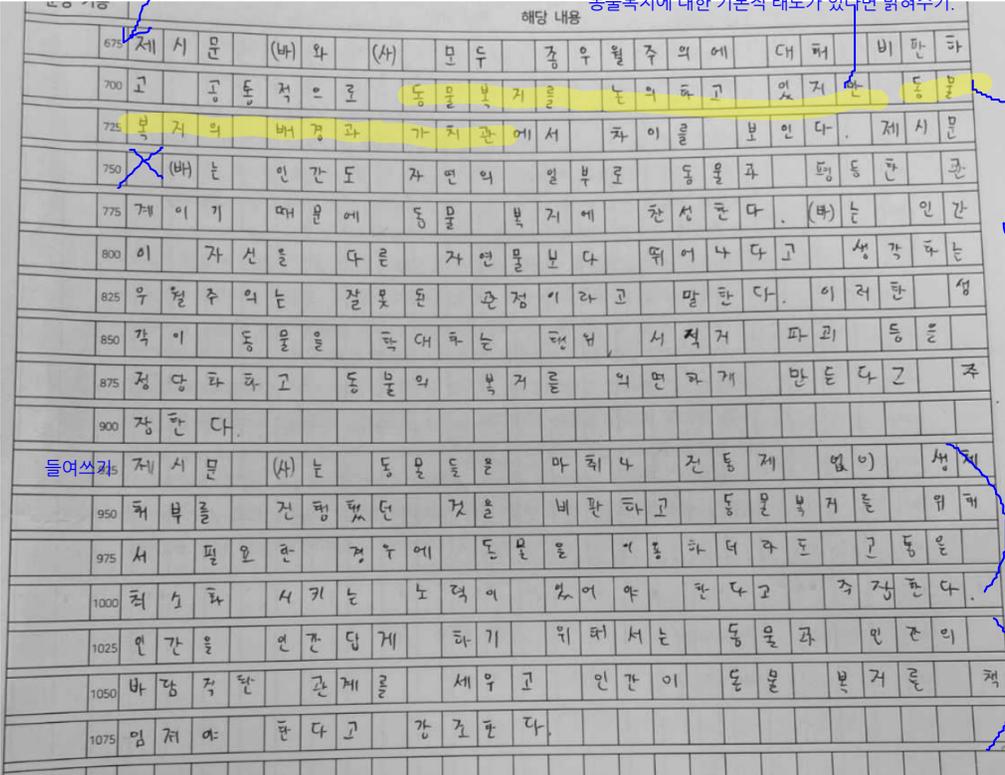
논제 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하십시오.

25 제 98 단락을 동물 복지의 필요성에 대해 모두 들어
 50 고 있다. 하지만 각 제 98 단락은 동물과 인간에
 75 제와 동물 복지의 중요성 측면에서 다른
 100 관점을 갖고 있다. **강령을 읽어야!**
 125 먼저 제시문 [바]에서 동물 복지 향상은 동물과
 150 인간 사이의 수평적 관계 **에 관한 것이다** ^① **바**는 인
 175 간과 길도 다른 사연들보다 우월하게 나타나고
 200 하고 있다. **연간 배가 달라진 동물 복지의 중요**
 225 적 측면이 **궁극적으로** **할 수 있다** **성 우월주의적 사**
 250 **고** **동물** **복지는** **인간** **각각을** **과별** **92**
 275 **이** **필요** **하다** **것이다**
 300 **바**는 **제 98 단락** **에서** **동물** **복지가** **동물과** **인간의**
 325 **수직적** **관점** **에서** **인간** **중심의** **관심**
 350 **로** **동물** **복지를** **대하는** **것이** **동물** **복지** **라는** **것이**
 375 **인간** **동물** **복지의** **중요성** **복합** **인간** **성의**
 400 **다** **변한다** **동물** **복지를** **고용** **을** **클** **여** **주는**
 425 **연립** **인** **노력** **이** **인간** **성** **양** **하고** **수** **에** **비** **해** **지**
 450 **동물** **복지를** **필수** **하다** **것이다**
 475

① 내용을 찾아서 제시문 [바]와 [사]의 주장을 비교하고 있는 경향이 심해지면 더 좋아함!
 ② 많은 양보다 우월한 증거를 밝히는 경향이 심해지면 더 좋아함!

총평 논제를 잘 이해했고 글 전체에 걸쳐 글 잘 구성했어요. 제시문의 핵심 메시지나 주요 단락을 글에 더 꼼꼼하게 반영을 하고 장문과 단문도 다양하게 활용해서 글의 완성도가 높아요.

논제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
36	25	17	8	86

이화여자 대학교		2022 학년도		인문1 계열	
모의		3-2 번 문제		유형: 집중훈련 비교1	
논 제	동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하시오. [20점]				
	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 30%;"> <p>들어쓰기 합시다!</p> </div> <div style="width: 40%;"> <p>그냥 동물복지에 대해서 논의한다 중립적일 뿐 동물복지에 대한 기본적 태도가 있다면 밝혀주기.</p> </div> <div style="width: 25%;"> <p>'배경이 되는 가치관'을 생각하면 두 기준이 구분되기 어렵습니다.</p> </div> </div> 				
총 평	표준전개에서 요구되는 구조를 잘 이해하고, 각 문장마다 어떤 내용이 들어가야 할지 제시문을 다시 이해하면서 채워 봅시다. 원고지 왼쪽의 칸(글자수 왼쪽)에 문장 기능들을 적어 보는 것이 좋은 방법이에요.				
	논제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
	34	25	14	8	80

이화여자 대학교		2022 학년도		인문1 계열																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
모의		3-2 번 문제		유형: 집중훈련 비교1																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
논 제	동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하시오. [20점]																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>문장 가능</th> <th colspan="5">해당 내용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>25</td><td>제시문들은</td><td>동물</td><td>복지의</td><td>중요성에</td><td>대해 논의하</td></tr> <tr><td>50</td><td>고 있다.</td><td>하지만</td><td>인간과</td><td>동물의</td><td>관계, 동물 복지</td></tr> <tr><td>75</td><td>의 목적에</td><td>대해서는</td><td>서로</td><td>다른</td><td>우상을</td><td>멸친다.</td></tr> <tr><td>100</td><td>제시문</td><td>때는</td><td>인간과</td><td>동물을</td><td>서로</td><td>평등한</td><td>관계</td></tr> <tr><td>125</td><td>로</td><td>인식한다.</td><td>이러한</td><td>관점에서</td><td>인간이</td><td>동물을</td><td>책</td></tr> <tr><td>150</td><td>대하인</td><td>동물의</td><td>요구를</td><td>무시하며</td><td>동물을</td><td>하등</td><td>동</td></tr> <tr><td>175</td><td>물과</td><td>고등</td><td>동물과</td><td>구분하는</td><td>종</td><td>우월주의</td><td>에</td><td>대해</td></tr> <tr><td>200</td><td>동물</td><td>복지를</td><td>이런</td><td>고착된</td><td>관점이</td><td>라고</td><td>비판한</td></tr> <tr><td>225</td><td>다.</td><td>또한</td><td>제시문</td><td>때는</td><td>동물</td><td>복지의</td><td>목적이</td><td>생물</td></tr> <tr><td>250</td><td>종의</td><td>병풍과</td><td>파괴를</td><td>막기</td><td>위함</td><td>이라고</td><td>말한다.</td><td>인</td></tr> <tr><td>275</td><td>간은</td><td>스스로</td><td>를</td><td>자면의</td><td>일부</td><td>를</td><td>간주</td><td>하지</td><td>않는다.</td></tr> <tr><td>300</td><td>하지만</td><td>이러</td><td>같은</td><td>이</td><td>스스로</td><td>를</td><td>부정</td><td>하는</td><td>태도는</td><td>스</td></tr> <tr><td>325</td><td>스로</td><td>를</td><td>파멸</td><td>시키는</td><td>길</td><td>이다.</td><td>때문에</td><td>자연</td><td>과</td><td>인간</td></tr> <tr><td>350</td><td>모</td><td>두</td><td>가</td><td>함께</td><td>살</td><td>아가</td><td>기</td><td>위</td><td>해</td><td>서</td><td>는</td><td>적</td><td>당</td><td>은</td><td>부</td><td>고</td><td>거</td><td>위</td></tr> <tr><td>375</td><td>하</td><td>며</td><td>바</td><td>라</td><td>깎</td><td>한</td><td>태</td><td>도</td><td>가</td><td>필</td><td>요</td><td>하</td><td>는</td><td>것</td><td>이</td><td>다.</td></tr> <tr><td>400</td><td>반</td><td>면</td><td>,</td><td>제</td><td>시</td><td>문</td><td>때</td><td>는</td><td>동</td><td>물</td><td>의</td><td>도</td><td>덕</td><td>적</td><td>지</td><td>위</td><td>를</td><td>인</td><td>간</td></tr> <tr><td>425</td><td>의</td><td>관</td><td>점</td><td>에</td><td>서</td><td>논</td><td>의</td><td>하</td><td>는</td><td>마</td><td>거</td><td>에</td><td>는</td><td>동</td><td>물</td><td>의</td><td>복</td><td>지</td><td>의</td><td>개</td></tr> <tr><td>450</td><td>념</td><td>이</td><td>존</td><td>재</td><td>하</td><td>지</td><td>않</td><td>았</td><td>는</td><td>현</td><td>재</td><td>는</td><td>동</td><td>물</td><td>에</td><td>대</td><td>해</td><td>이</td><td>따</td><td>른</td></tr> <tr><td>475</td><td>일</td><td>을</td><td>해</td><td>서</td><td>는</td><td>안</td><td>된</td><td>다</td><td>는</td><td>사</td><td>리</td><td>적</td><td>함</td><td>의</td><td>가</td><td>존</td><td>재</td><td>하</td><td>여</td></tr> <tr><td>500</td><td>이</td><td>는</td><td>동</td><td>물</td><td>에</td><td>케</td><td>도</td><td>관</td><td>리</td><td>가</td><td>있</td><td>다</td><td>는</td><td>생</td><td>각</td><td>에</td><td>근</td><td>거</td><td>한</td></tr> <tr><td>525</td><td>것</td><td>이</td><td>다.</td><td>또</td><td>한</td><td>제</td><td>시</td><td>문</td><td>때</td><td>는</td><td>동</td><td>물</td><td>복</td><td>지</td><td>의</td><td>목</td><td>적</td><td>이</td></tr> <tr><td>550</td><td>인</td><td>간</td><td>성</td><td>이</td><td>라</td><td>말</td><td>하</td><td>는</td><td>인</td><td>간</td><td>은</td><td>동</td><td>물</td><td>의</td><td>불</td><td>필</td><td>요</td><td>한</td><td>근</td><td>거</td></tr> <tr><td>575</td><td>를</td><td>최</td><td>소</td><td>타</td><td>하</td><td>는</td><td>인</td><td>문</td><td>적</td><td>인</td><td>행</td><td>위</td><td>가</td><td>인</td><td>간</td><td>성</td><td>을</td><td>지</td><td>켜</td><td>주</td></tr> <tr><td>600</td><td>기</td><td>때</td><td>문</td><td>이</td><td>다.</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table>					문장 가능	해당 내용					25	제시문들은	동물	복지의	중요성에	대해 논의하	50	고 있다.	하지만	인간과	동물의	관계, 동물 복지	75	의 목적에	대해서는	서로	다른	우상을	멸친다.	100	제시문	때는	인간과	동물을	서로	평등한	관계	125	로	인식한다.	이러한	관점에서	인간이	동물을	책	150	대하인	동물의	요구를	무시하며	동물을	하등	동	175	물과	고등	동물과	구분하는	종	우월주의	에	대해	200	동물	복지를	이런	고착된	관점이	라고	비판한	225	다.	또한	제시문	때는	동물	복지의	목적이	생물	250	종의	병풍과	파괴를	막기	위함	이라고	말한다.	인	275	간은	스스로	를	자면의	일부	를	간주	하지	않는다.	300	하지만	이러	같은	이	스스로	를	부정	하는	태도는	스	325	스로	를	파멸	시키는	길	이다.	때문에	자연	과	인간	350	모	두	가	함께	살	아가	기	위	해	서	는	적	당	은	부	고	거	위	375	하	며	바	라	깎	한	태	도	가	필	요	하	는	것	이	다.	400	반	면	,	제	시	문	때	는	동	물	의	도	덕	적	지	위	를	인	간	425	의	관	점	에	서	논	의	하	는	마	거	에	는	동	물	의	복	지	의	개	450	념	이	존	재	하	지	않	았	는	현	재	는	동	물	에	대	해	이	따	른	475	일	을	해	서	는	안	된	다	는	사	리	적	함	의	가	존	재	하	여	500	이	는	동	물	에	케	도	관	리	가	있	다	는	생	각	에	근	거	한	525	것	이	다.	또	한	제	시	문	때	는	동	물	복	지	의	목	적	이	550	인	간	성	이	라	말	하	는	인	간	은	동	물	의	불	필	요	한	근	거	575	를	최	소	타	하	는	인	문	적	인	행	위	가	인	간	성	을	지	켜	주	600	기	때	문	이	다.														
문장 가능	해당 내용																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
25	제시문들은	동물	복지의	중요성에	대해 논의하																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
50	고 있다.	하지만	인간과	동물의	관계, 동물 복지																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
75	의 목적에	대해서는	서로	다른	우상을	멸친다.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																														
100	제시문	때는	인간과	동물을	서로	평등한	관계																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
125	로	인식한다.	이러한	관점에서	인간이	동물을	책																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
150	대하인	동물의	요구를	무시하며	동물을	하등	동																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
175	물과	고등	동물과	구분하는	종	우월주의	에	대해																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
200	동물	복지를	이런	고착된	관점이	라고	비판한																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
225	다.	또한	제시문	때는	동물	복지의	목적이	생물																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
250	종의	병풍과	파괴를	막기	위함	이라고	말한다.	인																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
275	간은	스스로	를	자면의	일부	를	간주	하지	않는다.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																											
300	하지만	이러	같은	이	스스로	를	부정	하는	태도는	스																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
325	스로	를	파멸	시키는	길	이다.	때문에	자연	과	인간																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										
350	모	두	가	함께	살	아가	기	위	해	서	는	적	당	은	부	고	거	위																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
375	하	며	바	라	깎	한	태	도	가	필	요	하	는	것	이	다.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
400	반	면	,	제	시	문	때	는	동	물	의	도	덕	적	지	위	를	인	간																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
425	의	관	점	에	서	논	의	하	는	마	거	에	는	동	물	의	복	지	의	개																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
450	념	이	존	재	하	지	않	았	는	현	재	는	동	물	에	대	해	이	따	른																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
475	일	을	해	서	는	안	된	다	는	사	리	적	함	의	가	존	재	하	여																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
500	이	는	동	물	에	케	도	관	리	가	있	다	는	생	각	에	근	거	한																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
525	것	이	다.	또	한	제	시	문	때	는	동	물	복	지	의	목	적	이																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																		
550	인	간	성	이	라	말	하	는	인	간	은	동	물	의	불	필	요	한	근	거																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
575	를	최	소	타	하	는	인	문	적	인	행	위	가	인	간	성	을	지	켜	주																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
600	기	때	문	이	다.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
총 평	<p>두 번째 문단 B-상, 세 번째 문단 B-상 특히 재고가 필요합니다. 제시문 (사)를 이해함에 있어서 인간중심주의가 어떤 수준으로 인간을 중심에 놓는 것인지 정확히 짚어줘야 합니다. 지금은 인간중심주의의 어떤 특징보다는 '그래도 동물에게 잘해준다'로 쓴 것 같아요. 그러다가 '인간성 지향' 부분에서는 인간의 관점에서 동물을 본다는 한계가 어느 정도 드러나고.</p>																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
	논제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
35	25	15	8																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	

내용을 잘 전달하기 위해서라도 문장 정리 필요. '중 우월주의'가 무엇인지 한 문장. 그리고 그것을 비판하는 이유 한 문장. 이렇게는 나누어 주어야겠습니다.

인간과 동물은 본질적으로 다르지만, 인간과 동물의 차이를 인정하고 동물을 인간과 동등하게 대우하는 것이 중요합니다.

'동물 복지'를 얘기하다가 갑자기 인간의 태도가 언급되는 이유는? (대강 이해는 되지만, 갑자기 '자연의 일부'로서 인간을 언급하니 흐름이 달라지네요)

엄밀히 말하면 인간이 스스로를 부정한다기보다, 인간이 자연의 일부로서 특성을 망각(간과)한다고 해야겠죠. 스스로를 부정한다고 하면 마치 인간이 '나는 00이 아니야!!'라고 주장한다는 의미로 이해됩니다.

이게 인간의 관점과 어떤 관련? 오히려 인간이 아니라 동물을 고려하는 관점 아닌가?

이화여자 대학교	2022 학년도	인문1 계열
기출 / 모의	3-2 번 문제	유형: 비교1

문제
 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하십시오. [20점]

논제의 요구사항에 따라 우리가 다뤄야 할 제시문은 (바)와 (사) 두 가지입니다. 그렇다면 포괄하여 두 제시문이 공통적으로 보여주는 입장이 무엇인지를 기술해주는 편이 좋을 것. 지금까지를 기술하면 다뤄야 할 제시문이 더 있는 것처럼 보일 거예요.

#비행성 설정 Good.

전반의 경우 인간과 동물을 같은 관점에서 보아야 한다는 주장이 아닌, 동물적 관점에서 인간을 보는 관점을 강조하는 것이 좋을 것.

* 상충 부분의 잘못을 지적합니다. Good!

문장 기능	해당 내용
25	생물을 복지를 긍정하자는 입장으로 (바), (사)가 있다.
50	그러나 각 제시문은 동물 복지의 목적과 인간이
75	이를 어떻게 다루어야 하는지에 대해 상이한 의견
100	견해를 보이고 있다. = 비행
125	먼저 제시문 (바)는 동물 복지의 목적을 생존의
150	관점에서 찾고 있다. 인간의 종 무탈주의적 행태에
175	의해 생물 다양성이 파괴되고, 그것이 결국 인간
200	스스로를 멸종으로 이끌 수 있다는 것이다. 따라서
225	라서 인간은 우리 또한 자연의 일부임을 인지하
250	여 동물의 요구를 수용하고 그들을 학대하지 말
275	아야 한다는 의견을 나타낸다.
300	반면 제시문 (사)는 동물 복지를 인간의 의무로
325	서 바라보고 있다. 동물 복지를 행함으로써 인간
350	성이 고양될 수 있다는 것이다. 따라서 동물에게
375	불필요한 고통을 가하지 말라. 동물을 더 용하는
400	것이 인간에게 꼭 필요한 경우에만 고통을 최소화
425	화하려는 인도적 노력이 필요함을 주장한다.
450	
475	
500	
525	
550	

총평
 제시문 분류 적절하며, 각 제시문의 핵심적 내용을 잘 파악하고 있습니다. 비교 쟁점을 두 가지 이상 잡아 준 점 또한 좋습니다. 사소한 부분에서 고쳐줬으면 싶은 점은 있습니다만 충분히 잘 쓴 답안입니다. 첨삭 내용 참고해 주세요. 수고 많았습니다!! :)

문제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
36	26	16	9	87

이화여자 대학교	2022 학년도	인문1 계열
기출 / 모의	3-2 번 문제	유형: 비교1

문제 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하시오. [20점]

문장 기능	해당 내용
25	제시문들은 공통적으로 동물 복지가 필요하다고
50	주장한다. 하지만 각 제시문들은 인간과 동물의
75	관계와 동물 복지를 추구하는 이유에 대해서 차
100	이를 보이고 있다. (복지)
125	먼저 제시문 (바)는 인간과 동물이 평등한 관계
150	여야 한다고 주장한다. 인간이 자연과 구별된다는
175	종 우월주의는 오만한 착각이라는 것이다. 이를
200	바탕으로 (바)는 인간과 동물의 공생을 추구한다.
225	바탕으로 인간중심주의는 동물을 복지를 의미하는 바탕으로
250	아는 곧 대규모 생물 종의 멸종을 초래하기 때
275	문이다.
300	반면, 제시문 (사)는 인간이 동물보다 우월하다고
325	주장한다. 동물의 권리에 대한 인간들의 사회적
350	합의가 곧 동물 복지라는 것이다. 그리고 (사)는
375	동물 복지의 궁극적 목적이 인간성 향상이라고
400	말한다. 왜냐하면 동물의 고통을 최소화하기 위해
425	노력하는 것은 인도적인 행위로서 인간성 수호에
450	기여하기 때문이다.
475	

강령 가치 이상 장아 순 점 줍니다.

인간과 동물이 평등하다 / 우월하다 = 제시문의 주장이라 볼 수 없습니다. 각 제시문의 기본 관점(전제)이 그런 시각인 것이죠. 각 제시문의 주장하는 바(핵심 내용)는 동물 복지에 관한 내용입니다.

총평 각 제시문 요약의 첫 문장은 "전제"에 해당되는 내용이지, 제시문 전체의 주장이라 이야기하기는 어렵다는 것을 기억하도록 합니다. 두 제시문 모두 동물 복지를 긍정하는 입장이지만, 논조에 다소 차이가 있었다는 사실을 분명히 기억하면 좋겠어요. 전체적으로 깔끔하게 잘 썼습니다. 수고 많았습니다. :)

논제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
35	25	17	8	85

이화여자 대학교	2022 학년도	인문1 계열
기출 / 모의	3-2 번 문제	유형: 비교1

문제
 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하시오. [20점]

문장 기능	해당 내용
중점점 25	이 제시문들은 모두 동물 복지의 필요성에 대
정답A 50	해 논하고 있다. 하지만, 동물 복지에서 동물과
정답B 75	인간의 관계와, 동물 복지의 목적에 대해서는 상
100	이런 질이 있다.
(바)A핵 125	먼저, 제시문 <바>는 동물과 인간의 관계가
(바)A상 150	동등하다고 하고 있다. 인간은 자연 밖의 존재가
175	아니 동물과 같이 자연의 일부라는 것이다. 또한,
(바)B핵 200	인간의 별종 퇴피를 동물 복지의 목적으로 보고
(바)B상 225	있다. 인간이 종 우월주의에서 벗어나 동물 복지
250	를 실현하면, 인간은 자기 파괴를 멈추고 동물과
275	공존할 수 있다는 것이다.
(사)A핵 300	반면, 제시문 <사>는 인간을 동물보다 우월한
(사)A상 325	존재로 보고 있다. 인간은 동물을 수단으로 취급하
350	며, 인간의 관점으로 동물을 판단하고, 배려한다는
(사)B핵 375	것이다. 또한, 도덕적 의무 이행을 동물 복지의
(사)B상 400	목적으로 보고 있다. 동물 복지는 동물에 대한 최
425	소한의 배려를 가능케 하며, 이러한 최소한의 배
450	려는 인간이 당연히 행하여야 하는 본질적 가
475	치라는 것이다.
500	

비등성 가치 아닌
 평등을 정 품시다.

본 제시문은 동물-인간의
 관계가 동등하다는 관점
 에서 논의를 전개시키고 있
 는 것이고, 이 점이 [사]와
 의 차별점입니다. "동등하
 다"는 시각은 전제일 뿐,
 그 자체가 전제 제시문의
 주제(핵심)는 아님 -> 본
 명히 드러나도록 기술하기.
 지극처럼 기술하면 제시문
 의 핵심 주장처럼 보임.

이렇게 기술하면 인간의 생
 존을 위해 (인간중심적 입
 장에서) 동물 복지를 해야
 한다는 내용으로 읽힙니다.
 공생을 목적으로 한다고 기
 술하는 편이 더 낫겠습니
 다.

100% 틀림 내용은 아니요. 2점짜리 100% [사]의 핵심이 있는 내용만 복지는
 어떤지. [사]의 핵심 내용은, 자생적 (정착) 이후의 내용입니다. 감지하는 능력,
 영성을 수반적으로 대하는 경우가 생김지라도 고통을 최소화해야 하며, 동물과
 인간 간의 상생적 관계를 지향해야 한다고 보는 입장인 것.

그러서 비교와 같은 것은.. 틀림 내용은 아니지만 인간이 동물의 복지를 책임
 져야 한다는 내용에 부정적이 적혀있는 [사]의 논지를 충분히 정확하게 파악한 것
 인지? 하는 의구심이
 생기는 이유는
 생기는 이유는
 생기는 이유는

총평
 <바>의 경우 종 우월주의를 비판하면서 "다함께 생존하기 위해서라도" 동물 복지를 실현해야 한다고 보고 있
 는데, 그 내용을 "인간이 멸종하지 않으려면 동물 복지를 해야 한다"고 기술한다면 어감이 좀 달라지겠지?
 아무래도 "인간의 생존을 위해서"에 초점이 맞춰진 것으로 보이니까요. <사>의 경우도 비슷해요. 완전히 잘못
 요약한 것은 아니지만, 답안에 기술된 내용은 제시문과 조금 어조가 달라요. 두 제시문 모두 동물 복지를 해
 야 한다고 보는, 동물 복지에 긍정적 입장을 보이는 제시문임을 생각하며 독해를 다시 해 봅시다. 수고했어요~

문제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
35	24	17	8	84

이화여자대학교	2022학년도	인문계열
모의	3-2번 문제	유형: 비교

논제 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하십시오.

논제 내용

25 제시문 [바]와 [사]는 공통적으로 동물 복지에 대
 50 해 찬성한다. 하지만, 동물과 인간의 관계와 동물
 75 복지를 어떻게 할 것인가에 대해서는 상이한 입장을 보인다.
 100 먼저, 제시문 [바]는 동물과 인간은 모두 자연의
 125 한 구성원으로서 동등한 ① 도덕적 지위를 갖는다고
 150 본다. 그러므로 인간이 동물보다 위대한 존재라는
 175 종 우월주의는 인간의 명분만이라는 것이다. 따라서,
 200 ② 동물 복지는 ③ 본질적 가치인 자연을 보전하는 것
 225 으로, 인류 존속을 위한 인간의 ④ 직접적인 의무라
 250 고 말한다.
 275 반면, 제시문 [사]는 인간이 동물보다 ⑤ 도덕적으로
 300 우월하다고 본다. ⑥ 이성을 가진 인간이 이성을 가
 325 지지 못한 동물보다 위대한 존재라는 것이다. 그
 350 러므로, 인간은 인도주의적 측면에서 동물 복지를
 375 해야 한다고 본다. 동물의 ⑦ 쾌고 감수 능력을 인정해
 400 주는 것은 인간성과 상응 도덕적 당위에서 비롯된 ⑧ 간
 425 접적 의무라는 것이다.

- ① 2면과 3면은 대비시키기 위해서 이 단어를 사용한 것 같네요. [사] 에서는 '도덕적'이라는 단어가 나온 데 [바]에서는 이 단어를 그대로 사용하지 않은 이유가 있어요. 이때는 상이해진 것 같거나 지어라는 단어를 써야 해요. (사)가 불순한 법칙 (종아림)
- ② 꽃에게 여아 형질과 상응 문장은 각각 나눠 써주세요.
- ③ 제발 내용상 지어졌어! 불순한 것 끼기보다는 불순한 문장 안에 많은 말도 문장이나 문장 취하는 것은 내용 중심의 선택해 주세요.
- ④ 경의와 관련하여 2면과 3면은 대비시키고 앞뒤에 대한 선택이 불순한 것 같아요. 앞면에서 제시한 정답을 찾아주세요.
- ⑤ '도덕적'이라는 단어를 지어하는 것 더 자연스러워요. 불순한 것 끼기 무, 불순한 것 끼기 선택하는 것 같아요.
- ⑥ 이 내용은 불순한 것 끼기 선택해 주세요. 제시문 [사]의 형식이 아예요.
- ⑦ 불순한 것 끼기 선택해 주세요. 앞면이 더 중요해요.

총평 두 제시문의 차이를 극명하게 대조해 비교하는 신조어는 중요 개념에 대한 불필요한 수사를 사용하는 차이에 제시문 내용이 특이적이었어. 그리고 3면에서는 두께가 큰 실마가 있어서 이해하기 쉽습니다. 하지만 비교 유형에 대한 특이점 형식 자체는 잘 이해하고 있어서 연습하면 더 좋은 글 쓸 수 있을 겁니다 :)

논제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
35	24	14	8	81

이화여자대학교	2022학년도	인문계열
모의	3-2번 문제	유형: 비교

문제 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하십시오.

25 제시문 [바]와 [사]는 모두 동물 복지의 중요성을
 ① 이야기한다. 그러나, 인간과 동물의 ② 도덕적 지위
 75 차이 및 동물 복지의 궁극적 목적에 대해서는
 100 선해의 차이를 보인다.
 125 우선, 제시문 [바]는 인간과 동물의 ^{관계} 도덕적 지위
 150 가 ^{동등} 동등하다고 본다. 인간이 지닌 인간 중심주의
 175 는 착각일 뿐이라고 비판하며, 인간도 자연의
 200 일부에 불과하다고 ① 이야기한다. 그리고, 인간이 동물
 225 복지에 ^③의 ^{구체적} 목적을 ^④ 달성 ^⑤해야 하는 근거를 인간과 자연의 ^⑥공감
 250 존에서 찾는다. 인간이 동물들 ^⑦과 대하는 것은 ^⑧감동
 275 ^⑨ 동등 ^⑩ 및 인간의 ^⑪ 자괴를 야기하며 이는 생명 다양
 300 성의 상실 ^⑫에 큰 영향을 미친다고 주장한다.
 325 반면, 제시문 [사]는 인간이 동물보다 우월한 위
 350 치에 있다고 본다. ^⑬ 그렇기 때문에, 고통을 최소화
 375 하는 선에서 동물은 인간을 위해 수단시 될 수
 400 없다고 말한다. 또한 ^⑭ 인간이 도덕성을 갖춘 존재
 425 이기에 동물 복지를 실천해야 한다고 본다. 왜냐
 450 함 수 능력을 지닌 동물들을 ^⑮과 대하는 것은 인간의
 475 인도적 행위에 어긋나며 동물 ^⑯의 ^⑰ 고통을 증여하는 것이 ^⑱ 인간과
 500 일이라고 주장한다.

- ① 높을 글씨에서 주장한다. 나타낸다, 언급한다와 같은 표현이 더 잘 어울립니다.
- ② '도덕적 지위'는 제시문 [사]에 나온 단어인데 이 단어를 그대로 제시문 [바]에 적용시키면 무리가 있을 것. 이 때는 순위 개념을 사용해야 합니다. 위계적 개념 단어를 비유적 지 사용.
- ③ 문맥에서 목이 다져지 했으니 여기서 그 부분을 지시하는 것이다.
- ④ 감동, 상에 생겼다는 것이 중요한 인간과 동물의 공통 관계를 부각시키는 단어입니다.
- ⑤ 이 문은 인간이 동물은 우선은 인간적 것을 강조하고 있어서 제시문 내용은 잘 어울리지 않음. 동물 복지는 인간에게 동물에 대한 배려 행위라는 것을 부각시켜야 함.
- ⑥ 문맥에서 공통 목적 개념은 감동 때문에 그것이 잘 드러나도록 함은 쉬우려. 동물 복지를 통해 인간을 향상시키는 선하는 지 궁극 추구함.

총평
 제시문 내용을 다처럼 잘 이해하고 글을 썼어요.
 평문에서 문단과 나머지 문단간의 연결이 매끄럽기 있다면 더 좋았을 것 같습니다 :)

논제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
35	26	15	8	84

이화여자대학교	2022학년도	인문계열
모의	3-2번 문제	유형: 비교

문제 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하십시오.

25 제시문 [바]와 [사]는 모두 동물 복지에 ^{이필요성에 대해} 관심이 있다

50 ~~고 주장한다.~~ 하지만 제시문들은 ① 동물 복지의 중

75 극적인 목적, 그리고 인간과 동물간의 관계성에

100 대해 상이한 관점을 보인다.

125 먼저 제시문 [바]는 동물 복지의 목적은 ② 생물

150 종의 차별 방식에 있다고 본다. 중공우월주의와

175 같은 인간의 오만함 태도는 동물 복지를 외면하

200 게 받들며 자멸까지 초래한다는 것이다. 또한 [사]

225 는 인간과 동물을 동등한 위치로 인식한다. ③ 동물

250 을 위계적으로 분류하고 인간이 우월하다는 인간

275 우월주의를 그릇된 관점이라고 비판하며 ④ 인간과

300 동물의 공생 관계를 강조한다. ^{이행}

325 제시문 [사]는 동물 복지의 목적이 도덕적 의무

350 에 있다고 주장한다. 사회적 합의에 따라 동물

375 복지를 책임감으로 인간성을 향상시킨다는 것이

400 다. 그리고 [바]가 동물 복지에 관심하는 것은 인

425 간이 동물보다 우월성을 지닌다는 관점에 기초한

450 다. 인간의 관점에서 동물에 대해 최소화로 배

475 ^{내향}려한다는 인도적인 행위를 강조하였다.

①쟁점 자체는 잘 잡았습니다. 다만, 글의 형식 인과 동물의 관계를 논제소 이상서 동물 복지에 관한 목적을 쓰지 더 자연스러움. 인간 동물의 관계를 어떻게 설정하냐에 따라서 논제 목적이 잘 담기지 않음.

② 제시문 대는 평등한 관계를 원하고 있으며 동사와 인과 공생은 강조하는 것이 더 좋음.

③ 중공우월성에 대한 설명은 앞에서 나오는 게 더 좋음.

④ 이 부분이 상충한다는 논제 복지를 설명하는 핵심문장에 들어가는 것이 더 좋겠음.

총평

쟁점을 잘 잡았으나 대체로 제시문 내용을 잘 이해하고 있음.
글의 전체적 형식이 더 자연스러울 수 있도록 내용을 배치하자
대안을 선택하는 표현은 더하면 좋은 글 쓸 수 있음.

논제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
35	25	24	8	82

이화여자대학교	2022학년도	인문계열
모의	3-2번 문제	유형: 비교

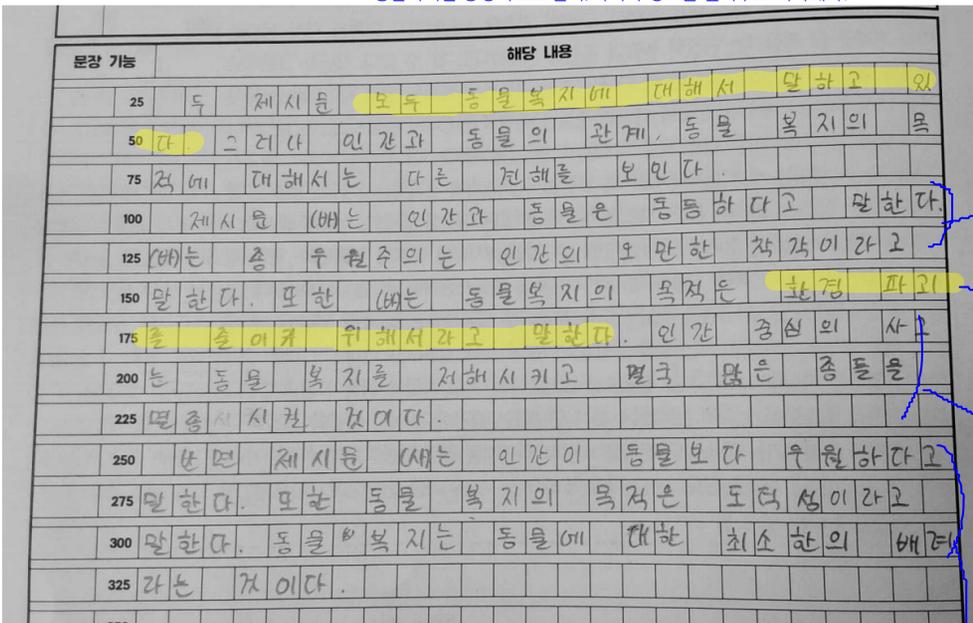
논제 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하시오.

25 제시문들은 모두 동물 복지의 필요성을 인식하
 50 고 있다. 그러나, 이들은 인간과 동물의 관계에
 75 대해 상반된 태도를 보이고 있고, 이에 따라 동
 100 물 복지의 궁극적 목적도 다르게 설정하고 있다.
 125 우선, 제시문 (바)는 인간과 동물 사이의 평등한
 150 관계를 전제로 ① 동물 복지의 필요성을 강조하고
 175 있다. 인간이 동물보다 근본적으로 고귀하다고 여
 200 기는 점 우를 주의는 ② 만물을 파멸시키는 오만한
 225 착각에 불과하다는 것이다. 따라서 (바)는 동물 복
 250 지의 궁극적 목적을 인간과 동물의 ③ 지속 가능한
 275 공존으로 여긴다. 생물을 차별적으로 구분 짓는
 300 편견을 극복함으로써 생물 다양성을 보전하고 인
 325 간과 동물의 ④ 행복을 모두 보장해야 한다는 것이
 350 다.
 375 반면, 제시문 (사)는 인간 중심적 태도를 전제로
 400 동물 복지의 필요성을 강조하고 있다. 인간은 ⑤ 본
 425 질적으로 도덕적인 존재이므로 동물의 고통에 공
 450 감할 수 있는 능력을 갖추고 있다는 것이다. 따
 475 라서 (사)는 동물 복지의 궁극적 목적을 인간의
 500 도덕적 책임 완수라고 여긴다. 사회적 함의를 기
 525 반으로 동물의 고통 경감을 위한 행동을 실천함
 550 으로서 인도적 차원에서 인간에게 주어진 윤리적
 575 의무를 다해야 한다는 것이다.

- ① 문제를 최대한 활용하여 각 문단을 정리한 것은 잘 했어요. 다만, 이 부분은 공강에 대한 설명이도 하고 2,3문에서는 정답을 부각시키는 것이 더 중요해요. 이 부분은 제약을 받는 것이 더 적어 보았어.
- ② '만물'을 '인간' 스스로를 '파멸'으로 수락하는 것이 더 적절합니다. 제시문에 나와있는 내용도 하고 뒤에 나온 '인간'이 '파멸'해야 할 이유를 더 부각시킬 수 있을 때면 이예요.
- ③ 공존이라는 단어가 어느 정도 지속가능이라는 개념을 전제로 할지도 불분명했지만 제시문에 이에 대한 내용이 나와있어서 적어놓는 게 타당합니다.
- ④ 공존과 행복
 ⑤ 다 마찬가지로 행복에 대한 내용이 제시문에 나와있는 내용이요. 공존과 사회적 공존은 바깥에서 시작해서.
- ⑤ 제시문에서는 사회적 함의를 강조하고 있는데 이 부분은 인간이 가지고 있는 선천적인 도덕성과 감응력을 강조하고 있어서 제시문과는 결이 다른데요. '인간 중심적 관점에서 동물을 위한 배려를 생각하는 것'과 '정도로 상충해야만 공존할 것' 같아요.

총평
 표준점에 맞춰 논제 위상이 잘 드러나도록 글 구성했고 문장을 깔끔하게 잘 썼어요.
 제시문에서 인용하기 많았거나 강조하지 않은 내용에 대한 서술을 자제하고 독해 정확도를 향상시켜준다면 더 좋은 글을 쓸 수 있었어요 =)

논제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
36	25	19	8	86

이화여자 대학교		2022 학년도		인문1 계열	
모의		3-2 번 문제		유형: 집중훈련 비교1	
논 제	동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하시오. [20점]				
	<p style="text-align: center;">동물복지를 긍정적으로 본다/아니다 정도는 짚어주고 시작해야.</p>  <p style="text-align: center;">이 문단은 아직 글쓰기가 미완성인 것 같아요. 핵-상, 핵-상을 잘 갖춰야겠지요. '인간중심적 관점에서 동물복지를 바라보기'를 잘 써주어야겠어요.</p>				
총 평	제시문에 있는 내용을 논제에 맞는 문장으로 정리해서 가져와야 합니다. 분명 제시문에 있는 내용인데 답안에 가져오면 서로 앞뒤가 안 맞을 수도 있는 것입니다. 표준전개에 따른 글의 구조를 다시 설계해 보고 글을 써 보면 좋겠습니다.				
	논제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
	34	24	14	6	78

그럼 이것이 '동물복지'로는 어떻게 이어질까요?

동물복지와 환경 보호를 어떻게 연결시킬 수 있을지, 제시문을 모르는 사람도 쉽게 떠올릴 수 있을까요?

동물 복지를 이야기하는 데 있어서 '인간 중심의 사고'를 언급하는 게 틀린 건 아니지만, 이렇게 쓰면 주요 논제가 동물 복지인지, 인간 중심의 사고인지 헷갈립니다. 무엇보다 지금 이 상술은 동물 복지의 목적이 아니라, 동물 복지를 방해하는 인간 중심 사고의 결과예요.

이화여자 대학교		2022 학년도		인문1 계열																																																															
모의		3-2 번 문제		유형: 집중훈련 비교1																																																															
논 제	동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하시오. [20점]																																																																		
	<div style="display: flex; align-items: flex-start;"> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">문장 번호</th> <th style="width: 10%;">해당 내용</th> <th style="width: 80%;"></th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>25</td><td>제시문들은</td><td>공동적으로 동물 복지의 필요성에</td></tr> <tr><td>50</td><td>대해서</td><td>긍정적 인식을 '보인다. 하지만 필요성에</td></tr> <tr><td>75</td><td>대한</td><td>구개와 인간과 동물의 존재에 대한 입장에</td></tr> <tr><td>100</td><td>서는</td><td>차이를 보인다. 오프닝 좋아요.</td></tr> <tr><td>125</td><td>우선, 제시문 [배]</td><td>는 동물의 멸종을 방지하기 위</td></tr> <tr><td>150</td><td>해</td><td>동물 복지를 증진해야 한다고 주장한다. 인간</td></tr> <tr><td>175</td><td>의</td><td>오만관 턴전변 중 우월주의로 인해 생물 다</td></tr> <tr><td>200</td><td>양성여</td><td>상실되고 있다는 것이다. 또한 제시문 [대]</td></tr> <tr><td>225</td><td>는</td><td>인간이 동물과 동등하다는 입장을 지닌다. 인</td></tr> <tr><td>250</td><td>간을</td><td>포괄한 동물은 위계적 개념으로 구분되는</td></tr> <tr><td>275</td><td>것</td><td>아 아닌, 등등한 위치에 존재한다는 것이다.</td></tr> <tr><td>300</td><td>이</td><td>와 다른게, 제시문 [세]는 윤리적 당위성을 위</td></tr> <tr><td>325</td><td>해</td><td>동물의 복지를 증진해야 한다고 말한다. 동물</td></tr> <tr><td>350</td><td>이</td><td>왜각과 고등은 느낄 수 있기 때문에 윤리적</td></tr> <tr><td>375</td><td>저</td><td>위를 가진다는 것이다. 또한 제시문 [세]는 인간</td></tr> <tr><td>400</td><td>이</td><td>동물보다 우위에 있다고 여긴다. 인간이 동물</td></tr> <tr><td>425</td><td>괴</td><td>의 관계를 러도하는 존재로서 동물 복지를 해</td></tr> <tr><td>450</td><td>임</td><td>져야 하며, 이것이 인간의 도덕성을 드러낸다는</td></tr> <tr><td>475</td><td>것</td><td>이다.</td></tr> <tr><td>500</td><td></td><td></td></tr> </tbody> </table> <div style="margin-left: 10px; width: 80%;"> <p>뒷부분을 읽어보면, '동물 복지의 목적' 혹은 '동물 복지의 근거'가 더 적절할 것 같네요.</p> <p>그런데, 동물 멸종 방지를 위해 동물 복지를 증진해야 함 (동물 복지의 목적) 중 우월주의 비판(동물 복지의 저해 원인) ... 이 둘이 핵심으로 연결될 수 있을까요? 우선 중 우월주의를 지적하고, 그러한 사고방식의 폐해를 지적하는 방향으로 구성하는 게 좋겠어요.</p> <p>그런데 이렇게 인간과 동물이 동등하다는 생각은 앞의 '중 우월주의 비판'에서 이미 나왔어요. 그러면 앞 문장과 연결을 고려하는 게 좋겠죠. 지금 '또한'으로 연결되는 건 썩 자연스럽지 않습니다.</p> <p>여기까지만 읽으면 오히려 앞 제시문보다도 동물 중심적인 생각이 아닌가? 라는 의문이 듭니다. 결국 '동물의 윤리적 지위'가 어떻게 인간중심성과 연결되는지 이해하고 써주어야겠죠. '윤리적 당위성'도 지금은 너무 모호합니다. 누구 입장에서의 윤리적 당위성일까요?</p> </div> </div>					문장 번호	해당 내용		25	제시문들은	공동적으로 동물 복지의 필요성에	50	대해서	긍정적 인식을 '보인다. 하지만 필요성에	75	대한	구개와 인간과 동물의 존재에 대한 입장에	100	서는	차이를 보인다. 오프닝 좋아요.	125	우선, 제시문 [배]	는 동물의 멸종을 방지하기 위	150	해	동물 복지를 증진해야 한다고 주장한다. 인간	175	의	오만관 턴전변 중 우월주의로 인해 생물 다	200	양성여	상실되고 있다는 것이다. 또한 제시문 [대]	225	는	인간이 동물과 동등하다는 입장을 지닌다. 인	250	간을	포괄한 동물은 위계적 개념으로 구분되는	275	것	아 아닌, 등등한 위치에 존재한다는 것이다.	300	이	와 다른게, 제시문 [세]는 윤리적 당위성을 위	325	해	동물의 복지를 증진해야 한다고 말한다. 동물	350	이	왜각과 고등은 느낄 수 있기 때문에 윤리적	375	저	위를 가진다는 것이다. 또한 제시문 [세]는 인간	400	이	동물보다 우위에 있다고 여긴다. 인간이 동물	425	괴	의 관계를 러도하는 존재로서 동물 복지를 해	450	임	져야 하며, 이것이 인간의 도덕성을 드러낸다는	475	것	이다.	500	
문장 번호	해당 내용																																																																		
25	제시문들은	공동적으로 동물 복지의 필요성에																																																																	
50	대해서	긍정적 인식을 '보인다. 하지만 필요성에																																																																	
75	대한	구개와 인간과 동물의 존재에 대한 입장에																																																																	
100	서는	차이를 보인다. 오프닝 좋아요.																																																																	
125	우선, 제시문 [배]	는 동물의 멸종을 방지하기 위																																																																	
150	해	동물 복지를 증진해야 한다고 주장한다. 인간																																																																	
175	의	오만관 턴전변 중 우월주의로 인해 생물 다																																																																	
200	양성여	상실되고 있다는 것이다. 또한 제시문 [대]																																																																	
225	는	인간이 동물과 동등하다는 입장을 지닌다. 인																																																																	
250	간을	포괄한 동물은 위계적 개념으로 구분되는																																																																	
275	것	아 아닌, 등등한 위치에 존재한다는 것이다.																																																																	
300	이	와 다른게, 제시문 [세]는 윤리적 당위성을 위																																																																	
325	해	동물의 복지를 증진해야 한다고 말한다. 동물																																																																	
350	이	왜각과 고등은 느낄 수 있기 때문에 윤리적																																																																	
375	저	위를 가진다는 것이다. 또한 제시문 [세]는 인간																																																																	
400	이	동물보다 우위에 있다고 여긴다. 인간이 동물																																																																	
425	괴	의 관계를 러도하는 존재로서 동물 복지를 해																																																																	
450	임	져야 하며, 이것이 인간의 도덕성을 드러낸다는																																																																	
475	것	이다.																																																																	
500																																																																			
총 평	<p>제시문에 있는 내용들을 가져오더라도 답안에 적절한 구성으로 가져와야 합니다. 핵-상 / 핵-상 구조를 유지하면서 가져와야 하겠지요. 그리고 '인간중심적 사고방식에서의 동물복지'를 고려할 때 세 번째 문단은 많은 수정이 필요해요. 핵상A는 오히려 동물중심적인가? 하는 생각을 하게 만듭니다. 첫 문단에 제시한 비교 기준(비교 쟁점)부터 다듬어보기 바랍니다.</p>																																																																		
	논제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점																																																														
	34	24	14	8	80																																																														

이화여자 대학교		2022 학년도		인문1 계열																																																										
모의		3-2 번 문제		유형: 집중훈련 비교1																																																										
논 제	동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하시오. [20점]																																																													
	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 70%;"> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">문장 가능</th> <th style="width: 90%;">해당 내용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>25</td><td>제 시 문 들 은 공 동 적 으 로 동 물 복 지 의 중 요 성 에</td></tr> <tr><td>50</td><td>대 해 공 감 하 고 있 다. 그 러 나, 이 러 한 견 해 의 바 탕</td></tr> <tr><td>75</td><td>이 되 는 동 물 과 인 간 간 의 우 월 관 계 와 동 물 복</td></tr> <tr><td>100</td><td>지 를 추 구 하 는 목 적 측 면 에 서 제 시 문 들 은 다 른</td></tr> <tr><td>125</td><td>관 점 을 지 닌 보 인 다.</td></tr> <tr><td>150</td><td>먼 지, [바] 는 동 물 과 인 간 을 평 등 한 관 계 로 보 고</td></tr> <tr><td>175</td><td>동 물 복 지 를 주 장 하 고 있 다. 제 시 문 [사] 는 인 간 이</td></tr> <tr><td>200</td><td>다 른 자 연 을 보 다 우 월 하 다 고 여 기 는 중 우 월 주 의</td></tr> <tr><td>225</td><td>는 오 만 한 태 도 라 고 비 판 한 다. [사] 가 동 물 복 지 를</td></tr> <tr><td>250</td><td>추 구 하 는 목 적 은 공 생 이 라 고 할 수 있 다. 중 우</td></tr> <tr><td>275</td><td>월 주 의 적 사 고 는 동 물 학 대 를 정 당 화 하 는 수 단 으</td></tr> <tr><td>300</td><td>로 작 용 할 수 있 는 데, 이 러 한 사 고 는 결 국 인 간</td></tr> <tr><td>325</td><td>스 스 로 를 파 괴 하 고 생 물 다 양 성 이 감 소 하 는 결 과</td></tr> <tr><td>350</td><td>가 나 타 날 수 있 기 때 운 이 다. 따 라 서, [바] 는 공 생</td></tr> <tr><td>375</td><td>하 기 위 해 동 물 복 지 의 중 요 성 을 강 조 한 다.</td></tr> <tr><td>400</td><td>반 면, [사] 는 인 간 을 동 물 복 지 의 주 체 로 살 강 하</td></tr> <tr><td>425</td><td>인 간 이 동 물 보 다 우 월 하 다 는 관 점 에 서 동 물 복 지</td></tr> <tr><td>450</td><td>를 주 장 한 다. 과 기 서 구 에 서 는 동 물 에 게 행 복 행 과</td></tr> <tr><td>475</td><td>같 은 감 정 이 없 다 고 여 기 최 소 한 의 배 려 조 차 하</td></tr> <tr><td>500</td><td>지 않 았 다. 현 재 우 리 는 동 물 에 게 과 고 감 수 능 력 이</td></tr> <tr><td>525</td><td>있 는 것 을 알 기 에 동 물 에 대 한 최 소 한 의 사 회</td></tr> <tr><td>550</td><td>적 형 의 가 존 재 하 며, 이 는 동 물 에 게 도 복 지 가 있</td></tr> <tr><td>575</td><td>는 생 각 에 근 기 한 것 이 다. 이 처 럼 인 간 의 관 점</td></tr> <tr><td>600</td><td>에 서 동 물 을 배 려 하 는 것 이 동 물 복 지 라 는 것 이</td></tr> <tr><td>625</td><td>다. 이 러 한 동 물 복 지 가 지 향 하 는 가 치 는 인 간 의</td></tr> <tr><td>650</td><td>도 덕 성 이 다. 당 위 적 인 행 위 를 통 해 인 간 의 도 덕 성</td></tr> <tr><td>675</td><td>이 향 상 될 수 있 기 에 동 물 복 지 를 해 야 한 다 는</td></tr> <tr><td>700</td><td>것 이 다.</td></tr> </tbody> </table> </div> <div style="width: 25%;"> <p>'동물과 인간 간 관계에 대한 의견' (관계의 우열 자체를 이미 인정하는 것이 아니고, 관계에 대한 의견 측면에서 다른 관점을 보이는 것이니까요)</p> <p>+이러한 관점에서</p> <p>이러한 사고는 결국 인간이 스스로를 파괴하고 생물 다양성이 감소하는 결과를 낳을 수 있기 때문이다.</p> <p>동물-인간의 평등만 내세웠다면 동물 복지와 연결이 어색해졌을 텐데, 연결고리를 잘 만들어줬어요.</p> <p>'동물 복지를 주도하는 주체' 라고 발전시켜 볼 수도 있는 표현.</p> <p>자세히 설명해 주려고 한 건 좋은데, 인간의 관점을 너무 자세히 설명하다 보니 오히려 인간의 입장에서 인간을 이해하는 서술 같이 되었어요.</p> <p>이렇게 동물을 위해주는 것 같지만 궁극적인 목표는 인간이 도덕적으로 살려고 그러는 거다. -를 잘 살려 주면 성공할 수 있는 글.</p> </div> </div>					문장 가능	해당 내용	25	제 시 문 들 은 공 동 적 으 로 동 물 복 지 의 중 요 성 에	50	대 해 공 감 하 고 있 다. 그 러 나, 이 러 한 견 해 의 바 탕	75	이 되 는 동 물 과 인 간 간 의 우 월 관 계 와 동 물 복	100	지 를 추 구 하 는 목 적 측 면 에 서 제 시 문 들 은 다 른	125	관 점 을 지 닌 보 인 다.	150	먼 지, [바] 는 동 물 과 인 간 을 평 등 한 관 계 로 보 고	175	동 물 복 지 를 주 장 하 고 있 다. 제 시 문 [사] 는 인 간 이	200	다 른 자 연 을 보 다 우 월 하 다 고 여 기 는 중 우 월 주 의	225	는 오 만 한 태 도 라 고 비 판 한 다. [사] 가 동 물 복 지 를	250	추 구 하 는 목 적 은 공 생 이 라 고 할 수 있 다. 중 우	275	월 주 의 적 사 고 는 동 물 학 대 를 정 당 화 하 는 수 단 으	300	로 작 용 할 수 있 는 데, 이 러 한 사 고 는 결 국 인 간	325	스 스 로 를 파 괴 하 고 생 물 다 양 성 이 감 소 하 는 결 과	350	가 나 타 날 수 있 기 때 운 이 다. 따 라 서, [바] 는 공 생	375	하 기 위 해 동 물 복 지 의 중 요 성 을 강 조 한 다.	400	반 면, [사] 는 인 간 을 동 물 복 지 의 주 체 로 살 강 하	425	인 간 이 동 물 보 다 우 월 하 다 는 관 점 에 서 동 물 복 지	450	를 주 장 한 다. 과 기 서 구 에 서 는 동 물 에 게 행 복 행 과	475	같 은 감 정 이 없 다 고 여 기 최 소 한 의 배 려 조 차 하	500	지 않 았 다. 현 재 우 리 는 동 물 에 게 과 고 감 수 능 력 이	525	있 는 것 을 알 기 에 동 물 에 대 한 최 소 한 의 사 회	550	적 형 의 가 존 재 하 며, 이 는 동 물 에 게 도 복 지 가 있	575	는 생 각 에 근 기 한 것 이 다. 이 처 럼 인 간 의 관 점	600	에 서 동 물 을 배 려 하 는 것 이 동 물 복 지 라 는 것 이	625	다. 이 러 한 동 물 복 지 가 지 향 하 는 가 치 는 인 간 의	650	도 덕 성 이 다. 당 위 적 인 행 위 를 통 해 인 간 의 도 덕 성	675	이 향 상 될 수 있 기 에 동 물 복 지 를 해 야 한 다 는	700
문장 가능	해당 내용																																																													
25	제 시 문 들 은 공 동 적 으 로 동 물 복 지 의 중 요 성 에																																																													
50	대 해 공 감 하 고 있 다. 그 러 나, 이 러 한 견 해 의 바 탕																																																													
75	이 되 는 동 물 과 인 간 간 의 우 월 관 계 와 동 물 복																																																													
100	지 를 추 구 하 는 목 적 측 면 에 서 제 시 문 들 은 다 른																																																													
125	관 점 을 지 닌 보 인 다.																																																													
150	먼 지, [바] 는 동 물 과 인 간 을 평 등 한 관 계 로 보 고																																																													
175	동 물 복 지 를 주 장 하 고 있 다. 제 시 문 [사] 는 인 간 이																																																													
200	다 른 자 연 을 보 다 우 월 하 다 고 여 기 는 중 우 월 주 의																																																													
225	는 오 만 한 태 도 라 고 비 판 한 다. [사] 가 동 물 복 지 를																																																													
250	추 구 하 는 목 적 은 공 생 이 라 고 할 수 있 다. 중 우																																																													
275	월 주 의 적 사 고 는 동 물 학 대 를 정 당 화 하 는 수 단 으																																																													
300	로 작 용 할 수 있 는 데, 이 러 한 사 고 는 결 국 인 간																																																													
325	스 스 로 를 파 괴 하 고 생 물 다 양 성 이 감 소 하 는 결 과																																																													
350	가 나 타 날 수 있 기 때 운 이 다. 따 라 서, [바] 는 공 생																																																													
375	하 기 위 해 동 물 복 지 의 중 요 성 을 강 조 한 다.																																																													
400	반 면, [사] 는 인 간 을 동 물 복 지 의 주 체 로 살 강 하																																																													
425	인 간 이 동 물 보 다 우 월 하 다 는 관 점 에 서 동 물 복 지																																																													
450	를 주 장 한 다. 과 기 서 구 에 서 는 동 물 에 게 행 복 행 과																																																													
475	같 은 감 정 이 없 다 고 여 기 최 소 한 의 배 려 조 차 하																																																													
500	지 않 았 다. 현 재 우 리 는 동 물 에 게 과 고 감 수 능 력 이																																																													
525	있 는 것 을 알 기 에 동 물 에 대 한 최 소 한 의 사 회																																																													
550	적 형 의 가 존 재 하 며, 이 는 동 물 에 게 도 복 지 가 있																																																													
575	는 생 각 에 근 기 한 것 이 다. 이 처 럼 인 간 의 관 점																																																													
600	에 서 동 물 을 배 려 하 는 것 이 동 물 복 지 라 는 것 이																																																													
625	다. 이 러 한 동 물 복 지 가 지 향 하 는 가 치 는 인 간 의																																																													
650	도 덕 성 이 다. 당 위 적 인 행 위 를 통 해 인 간 의 도 덕 성																																																													
675	이 향 상 될 수 있 기 에 동 물 복 지 를 해 야 한 다 는																																																													
700	것 이 다.																																																													
총 평	제시문 (사) 관례해서 인간중심적 동물 복지의 '한계'를 답안에 잘 녹여냈으면 좋겠어요. 동물을 이해하는 방식 자체에 인간의 세계 인식이 높아있다는 점을 이해하고 반영해 주어야겠지요.																																																													
	논제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점																																																									
	36	26	15	8	85																																																									

이화여자대학교	2022학년도	인문계열
모의	3-2번 문제	유형: 비교

문제 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하십시오.

공통점 25 제시문 [바]와 [사]는 모두 동물 복지의 필요성에
 쟁점A 50 대해 주장한다. 하지만 제시문들은 ① 동물 복지를
 75 해야 하는 이유와 인간과 동물의 관계에 대해 다른 입
 쟁점B 100 장을 보인다.
 (가)A해 125 먼저 제시문 [바]는 동물 복지의 ② 의도는 ③ 멸종을
 (가)A상 150 막기 위한 것으로 본다. 중 우월주의 태도 역시
 175 비판 인간이 동물 학대는 취급 차별을
 200 가치 차별의 책임을 인정해야 한다는
 (가)B해 225 것이다. 또한 [바]는 인간과 동물을 같은 위계
 (가)B상 250 본다. 인간이 동물보다 높은 지위를 가지 는 것
 275 인간 우월주의 관찰 차별 비판한다. 권력
 (나)A해 300 반면 제시문 [사]는 동물 복지의 이유를 ⑤ 인문적
 (나)A상 325 인 합으로 본다. 이는 ⑥ 인간이 당연히 동물을 위
 (나)B해 350 해 해야 하는 행위이자 책임이다. 추진 [사]는 인
 (나)B상 375 간과 동물을 ⑦ 다른 위계. 즉, 인간의 입장에서 동
 400 물은 ⑧ 바라보고 있다. ⑨ 인간이 동물에게 시킨 일을
 425 회피하는 것이 인간 중심적 사고의 한 가지 예로
 450 볼 수 있다.

- ① 쟁점에는 관찰문리, 글을 쓴다는
위계 관계를 [바]는 후에
동물 복지의 중요성을 설명하
는 데 더 중점을 두어 설명한다.
동물 복지의 관점은 동물이
인간에게 어떻게 동물 복지의 중요
성이 '행위'가 되는 것.
(쟁점은 설명하는 순서 상관이
없는 것만 확인 이 문장은 논
점입니다.)
- ② 의도라는 함의가 더 강하게
③ 이 개념은 틀린 것이 아니라, [바]가
인간과 동물이 같은 관계라는 관
점을 보여주고 있는 것은 인간과 동물의 경
을 강조하는 것이 더 정확합니다.
- ④ 개념에서 인간과 동물의 관계가 동
한 수준으로 연결하고 있는
인간 때문에 '인간'만을 복수
했다가 더 좋은 표현이네요.
- ⑤ 사회적 상의 동물 복지에 대해
복수 있고 어떤 상의 관계가 더
동물 복지의 중요성을 강조하는
수행하는 것 같습니다.
- ⑥ 도덕적 의무 이행에 대한 설명은
'인간' 상의가 정확함. 개념
차이만 붙일 것)
- ⑦ 동물과 인간을 구분하는 인간
복수 있는 설명이네요.
- ⑧ 위계 구분하는 개념 나열과
성취 결과만 안네요.

총평 문제를 최대한 활용하여 글을 구성하는 것을 잘 했어요.
 논제와 상반을 잘 반영하고 글의 흐름이 자연스러워지는
 단락을 선명히 두어 잘 정리하는 연습을 해나가 보세요

논제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
35	24	15	7	81

이화여자 대학교	2022 학년도	인문1 계열		
모의	3-2 번 문제	유형: 집중훈련 비교1		
논 제	동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하시오. [20점]			
	<div data-bbox="135 535 1090 1524" data-label="Image"> </div> <div data-bbox="1157 895 1439 1463" data-label="Text"> <p>이 '종족 보전'은, '어? 인간 종족의 보전? 그러면 어떻게 동물과 인간을 동등하게 보는 관점이 되지?' 라는 의문을 부를 수 있습니다. 오히려 다음 문단에 나오는 관점보다도 더 인간중심적인 관점으로 보일 수 있습니다. 다함께 지구에서 잘 사는 것이 목표이고, 그를 잘 따르지 않았을 때 결국 인간에게도 큰 손해가 된다, 이 정도로 정리해 주는 게 좋습니다.</p> <p>인간이 동물의 도덕적 지위를 판단하는 존재라고 보는 입장에서 (지금은 어색한 문장)</p> <p>이 역시 앞 문장에서 어느 정도 설명이 되어야 하는 내용 (동물 복지의 주체=인간?)</p> <p>'당위를 가지고 인간성을 수호한다'=?</p> </div>			
총 평	<p>지금 답안은, 구조는 대체로 잘 갖추고 있는데 중요한 대목에서 의미가 정확하게 전달되지 않는 부분이 여럿 있습니다. 그리고 '인간중심적 복지'의 관점에서 왜 동물 복지가 인간성의 추구가 되는지, 인간을 중심으로 두면서 왜 동물을 보호해야 한다고 보는지 그 관점에 깔린 핵심 이유를 이해해야 합니다. '이 제시문은 이라고 한다'보다, '이 제시문은 이런 이유를 가지고 이라고 한다'를 이해하고 답안에 써야 합니다. 예를 들면, 동물이 '인간처럼' 고통을 느끼기 때문에 동물 복지에 힘써야 한다는 식으로 생각한다는 것이죠.</p>			
문제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
35	25	16	7	83

이화여자 대학교	2022 학년도	인문1 계열
기출 / 모의	3-2 번 문제	유형: 비교1

문제
 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하십시오. [20점]

인간과 동물의
 ① 동물이 인간보다 더 나은 존재로
 ② 동물이 인간보다 더 나은 존재로
 ③ 동물이 인간보다 더 나은 존재로
 ④ 동물이 인간보다 더 나은 존재로
 ⑤ 동물이 인간보다 더 나은 존재로
 ⑥ 동물이 인간보다 더 나은 존재로
 ⑦ 동물이 인간보다 더 나은 존재로
 ⑧ 동물이 인간보다 더 나은 존재로
 ⑨ 동물이 인간보다 더 나은 존재로
 ⑩ 동물이 인간보다 더 나은 존재로

문장 기능	해당 내용
25	제시문들은 공통적으로 동물 복지에 대해 긍정적
50	으로 바라보고 있다. 하지만 이런 태도의 바탕인
75	인간의 위대성에 대한 우월성과 동물 복지의 목적
100	에 있어서도 상이한 관점을 가지고 있다.
125	먼저 제시문 (배)는 인간은 자연보다 우월하기
150	라고 평등한 관계임을 전제로 동물 복지를 긍정한
175	다. (배)에서 나타나듯, 인간은 특별하다는 점 무관
200	주의적 태도는 으만한 것이며 동물 복지를 보는
225	그릇된 자세이다. 또한 (배)에서 나타난 동물 복지의
250	궁극적인 목적은 생물 다양성 회복이다. 즉 무원
275	주의는 다른 요인들과 결합되어 생물 다양성 상
300	식을 조래하고 이는 인간의 장기관리로 이어지기
325	에 공생을 위해 동물 복지를 주장한다.
350	반면 제시문 (사)는 인간의 우월성을 바탕으로
375	동물 복지를 긍정한다. 인간이 동물 복지를 실현할
400	수 있는 주체이고 인간의 관점으로 결정 가능한
425	것이 동물 복지라는 것이다. 또한 (사)에서 나타난
450	동물 복지의 목적은 도덕성이다. 동물의 고통을 최
475	소화시켜주는 것이 인도적인 행위이며, 마땅히 지
500	켜야 할 자세를 취하는 것이 동물과의 바람직한
525	관계를 만들고 도덕성을 지키는 인간다운 것이다
550	고 볼 수 있다.
575	
600	

→ better
 긍정적인 생각을
 가지고 있다.
 or. 동물 복지를 긍정적으로
 바라보고 있다.

GOOD,
 우월성과 인간성 논쟁
 자체에 해당하는 내용
 상을 명확하게 구분해
 집중한다.

GOOD,
 인간은 자연보다 우월하기
 라고 평등한 관계임을 전제로
 동물 복지를 긍정한다.

GOOD,
 많은 이라고 생각해.
 인간과 동물이 같은
 존재로 인정해 주어야.

총평
 재정을 두 가지 이상 잡아준 점 아주 좋습니다. 다만 표현 면에서 조금 더 명확한 표현을 해주었으면 더
 완성도 높은 답안이 되었으리라는 생각이 드네요. 충분히 잘 쓴 답안입니다. 수고 많았습니다! :)

문제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
36	26	17	8	87

이화여자 대학교	2022 학년도	인문1 계열
기출 / 모의	3-2 번 문제	유형: 비교1

논제
 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하시오. [20점]

주어쓰기 귀찮아 잘 지켜서 답안 작성해 주세용.

문장 기능	해당 내용						
25	제시문은	동물복지의	중요성에	강조적인	공감을		
50	하긴	있다.	하지만	제시문 [바],	[사]는	전해	배경이
75	저는	인간과	동물복지	배려의	목적과	인간과	동물
100	의	의견에	대해서	자이	경을	보인다.	
125	먼저,	제시문 [바]	는	동물복지의	목적	을	성물 다양성
150	의	증거	로	본다.	이	는	생물 다양성
175	유일	의	조부	려	동물의	복지	를
200	관	점	을	주	장	한다.	
225	관	계	를	보	는		
250	다	는	유	일	의	가	
275	반	면,	제시문 [바]	는	동물	의	
300	항	하	는	것	으로	보	
325	노	개	이	도	러	성	
350	간	을	등	물	보	는	
375	관	점	에	서	등	물	
400	을	등	물	의	복	지	
425	의	해	도	록	자	의	
450							
475							
500							
525							
550							
575							
600							
625							

강령 2가지 이상 주장한 점 중입니다.

→ (바)가 (사)보다 생물이 가진 고유 인의 특성 필수 갖는 것임, 그래서 공을 강요하는 것을 인격화 가능해 주어야 함.

(바) 제시문이 가중됨. 왜 동물의 특성을 인격화 증명하야 하는지?

총평
 띄어쓰기 실수가 너무 많습니다. 기본적 소양 측면에서 강점 요소로 많이 작용할 수 있기 때문에 주의가 필요합니다. 기본적으로 독해는 잘 하고 있어요. 다만 좀 더 섬세하고 정확한 독해를 보여줄 필요가 있습니다. 청삭 내용을 참고하여 답안을 퇴고해 보는 시도가 반드시 필요할 것으로 보입니다. 수고했어요~

논제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
36	25	19	7	85

이화여자 대학교	2022 학년도	인문1 계열
기출 / 모의	3-2 번 문제	유형: 비교1

문제
 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하시오. [20점]

문장 기능	해당 내용
25	제시문 [바]와 [사]는 공통적으로 동물 복지의 필요성을
50	보성에게 대해 인정하고 있다. 하지만 각각의 제시
75	문들이 바라보는 동물과 인간의 서로 관계와 인
100	간이 복지를 행해야 하는 궁극적인 목적에는 간절
125	의 차이가 존재한다.
150	번저 제시문 [바]에서 동물 복지가 행해져야 하
175	는 이유는 인간과 동물이 평등하다는 논리에 기
200	초한다. [바]는 인간이 동물보다 우월하다는 증
225	을 주려는 큰 차이이다. [바]는 인간보다 우월하다는 증
250	은 복지의 궁극적인 목적은 동물들의 행복과 다양성
275	보존이다. [사]는 인간의 우월성을 강조하며 동물
300	행이 불충분한 조처를 취할 수 있기 때문이다. [바]는 인간
325	활이 필요하다고 말한다.
350	반면에 제시문 [사]는 인간이 동물보다 우월하다
375	는 인식은 기반으로 복지에 대해 말하고 있다.
400	인간의 관점에서 볼 때 인간과 동물의 사회적 합의를 통한 이해
425	와 배려가 곧 동물 복지가 본 것이다. 그리고 이
450	러한 동물 복지가 이루어져야 하는 궁극적인 이유
475	는 도덕적 의무 때문이다. 동물의 고통을 줄여 주
500	려는 노력을 통해 인간의 의무를 행함으로써 더
525	인간과 유익할 수 있다.
550	⇒ 의미는? 보다 정확하게.
575	
600	
625	
650	

정답을 거의 다 잡았음 좋겠다.
 다만 인간의 권리를 제1로 기인
 위는 좀 부족하다!

총평
 충분히 잘 쓴 답안입니다만, 아쉬운 점이 있다면 독해 내용을 좀 더 명확하고 치밀하게 보여주셨으면 좋았겠
 다는 것 기본적으로 지켜주어야 할 부분들을 충족시켜 준 점은 아주 좋습니다. 수고 많았습니다!! :)

문제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
36	25	11	8	80

이화여자 대학교	2022 학년도	인문1 계열
기출 / 모의	3-2 번 문제	유형: 비교1

문제
 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하시오. [20점]

문장 기능 해당 내용

25 제시문 들은 동물 복지에 대해 상반된 견해를 보

50 인다. ~~먼저~~, 제시문 <바>는 중우월주의 이론을

75 근거로 인간이 동물보다 우월한 존재라는 생각을

100 가지는 것을 비판하며, 인간과 동물이 동등한

125 위치에 있다고 주장한다. 하지만 이타 반대로

150 제시문 <사>는 과거 세기 동물의 도덕적 기위를

175 예로 들며, 인간이 동물보다 더 우월한 위치, X

200 우월한 존재라고 주장한다. 인간-동물간의 관계에서 동등 우월성은

225 또한, 두 제시문은 동물 배려 즉, 동물 복지가

250 필요한 이유를 설명할 때에도 각기 다른 이유를

275 든다. 제시문 <사>의 경우, 생물 다양성을 증진

300 시키기 위해 동물 복지가 필요하다고 주장하는데,

325 제시문 <바>의 경우, 인간의 인간성과 도덕성을

350 위해 동물 복지가 필요하다고 주장하는 것을 보면

375 두 제시문이 주장하는 동물 배려 목적의 배려가

400 다른 배려가

425

450

475

500

525

550

575

600

625

650

공통점이 가늠되지
 않고 상황 - 아쉽습니다.
 '바'의 경우 생물 다양성이
 존재한다. 할리 할리 할리!
 사에 내용은 가늠하기에
 함다, 비교할 차이점 = 길이를
 언급하고 서로에 대해
 되어 줍니다.
 동등성을 지켜주세요!
 제시문 '주장하는' 바라고
 볼 수 있습니다.
 > 주장에 대한 권말뿐.
 저자가 포인트를 잡아 주장한
 점의 경우에만 주장한다고
 판단하는 게 좋습니다!
 > 중이 이렇게 속 배려
 는 제시문 모든 동물 복지에
 대해서 이야기하고 있으므로
 (동물 배려를 주장하는
 제시문 양쪽 모두)

총평
 답안 작성 시 표준전개 구성을 꼭 지켜주길 바랍니다. 두괄식 구성을 갖춰 답안을 작성하는 것이 좋은 점
 수를 받는 데에 유리합니다. 그리고 기본적인 띄어쓰기 틀리지 않도록 주의합니다. 원고지 사용법도 기본적
 으로 숙지하고 있어야 합니다. 그 외 첨삭 내용을 참고하여 답안을 꼭 다시 작성해보길 추천해요! 수고했어요~

논제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
34	24	14	9	99

이화여자 대학교	2022 학년도	인문1 계열
기출 / 모의	3-2 번 문제	유형: 비교1

문제 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하시오. [20점]

문장 가능

25 제시문 특이 동물 복지에 ^{해당 내용} 긍정적 태도를 보인다

50 바다. 하지만 각 제시문 특이 동물 복지에 영향을

75 미치지 동물과 인간의 시열관계, 그리고 동물에

100 대한 배려의 목적에 대해서는 차별적인 견해를

125 보이고 있다.

150 우는 제시문 [바]가 동물 복지에 찬성하는 것은

동물과 인간의 시열관계가 등등하다는 것에 기초 → 전제에서 차이가 나는
→ 점을 명확하게 짚어주
어야!

200 한다. 제시문 [사]는 인간이 다량 사육목에 비해

225 우월하다.는 무한 태도에서 비롯된 경우와 우월의

250 가 차이점이 있고 말한다. 또한 제시문 [바]의 동물에

275 대한 배려의 목적은 생명 다양성의 증진이라

300 말한다. 우는 우월주의에 기초한 인간의 동물 학대

325 는 인간의 자기 파괴에 이른다 (인간의 생명과 그리고 생태계) → 같은 '이러는 간단한
판정으로 바꿔볼 수 있는
대응

350 바 우를 위해서 동물은 바라보는 ↓ 즉 바를 관련이

375 필요하다는 것이다. 정확한 가치판단(원 인과 결과의 관련성이 관련 것이었으므로)

400 반면 제시문 [사]는 인간 중심적 관점에서 동물 복

425 지를 찬성한다. 동물도 인간처럼 쾌락과 고통을

450 느끼는 가 있으므로 동물복지를 해야 한다는 것이다.

475 조한 이러한 동물복지의 목적은 인간의 생명 + 영혼에

500 있다. 동물의 쾌락과 고통을 고려하는 동물 복지를

525 함으로써 인간성도 향상시킬 수 있다는 것이다.

550 우는

575

600

625

총평 문장 표현의 정확도를 조금 더 높여준다면 더욱 좋았으리라 생각하지만, 지금 답안도 충분히 잘 쓴 답안입니다. 논제의 요구사항을 잘 충족시키고 있으며 구성도 깔끔합니다. 수고 정말 많았습니다!!! :)

문제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
36	26	17	8	87

이화여자 대학교	2022 학년도	인문1 계열
기출 / 모의	3-2 번 문제	유형: 비교1

문제
 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하십시오. [20점]

이 부분은 '동물 복지가 필요하다고 있다' 등, 동물 복지의 필요성에 공감하라는 내용은 명랑하게 기술해 주길 추천.

문장 기능	해당 내용
25	제시문들은 공통적으로 동물 복지에 대해 <u>공경</u>
50	<u>경이</u> 견해를 보이고 있다. 하지만 동물 복지를
75	해야 하는 이유와 <u>비교</u> <u>대한</u> <u>기능</u> 에 대해서는
100	<u>상</u> 이한 생각을 지니고 있다. <u>목적</u>
125	먼저 제시문 (바)는 동물 복지를 해야 하는 이유
150	<u>관</u> <u>생물 다양성</u> 을 말한다. <u>배</u> 는 <u>중</u> <u>우월주의</u> 가
175	동물은 유사한 태도를 합리화 시키며 학대를
200	동물 다양성 상실이 될 수 있다는 것이다.
225	이러한 기능으로는 인간과 동물의 공생이다.
250	<u>배</u> 는 <u>오만</u> 한 태도로 동물 복지를 <u>합리화</u> 한 것이
275	궁극적으로 <u>자신</u> 을 파괴해 멸종할 수 있기 때문
300	이다. <u>조화</u> (바)가 <u>생물 다양성</u> 의 복지는 <u>기능</u> 이다는 <u>목적</u> 이 <u>정당</u>
325	반면 제시문 (사)는 동물 복지를 해야 하는 이유
350	로 사회적 합의를 주장한다. 인간의 관점에서 동
375	물을 이해하고 배려하는 생각을 공유 <u>합리화</u> 한 것이
400	다. <u>비교</u> <u>대한</u> <u>기능</u> 으로는 인간성의 가치를 <u>복합</u>
425	<u>수</u> <u>있다</u> 는 것이다. (사)는 인간이 인도적 행위를
450	함으로써 인간과 동물의 관계를 좋게 만들 수
475	있고, 이러한 과정에서 인간성을 제고 <u>시</u> 킬 수
500	있다고 말한다.
525	
550	
575	
600	
625	
650	

'생물 다양성'이라는 용어 자체는 동물 복지의 필요성을 뒷받침할 수 없음.
 ↓
 "생물 다양성의 보전은 위대하다고 안한다"고 기술하는 것은 기능
 ↓
 주안점 항상 체크한 것!

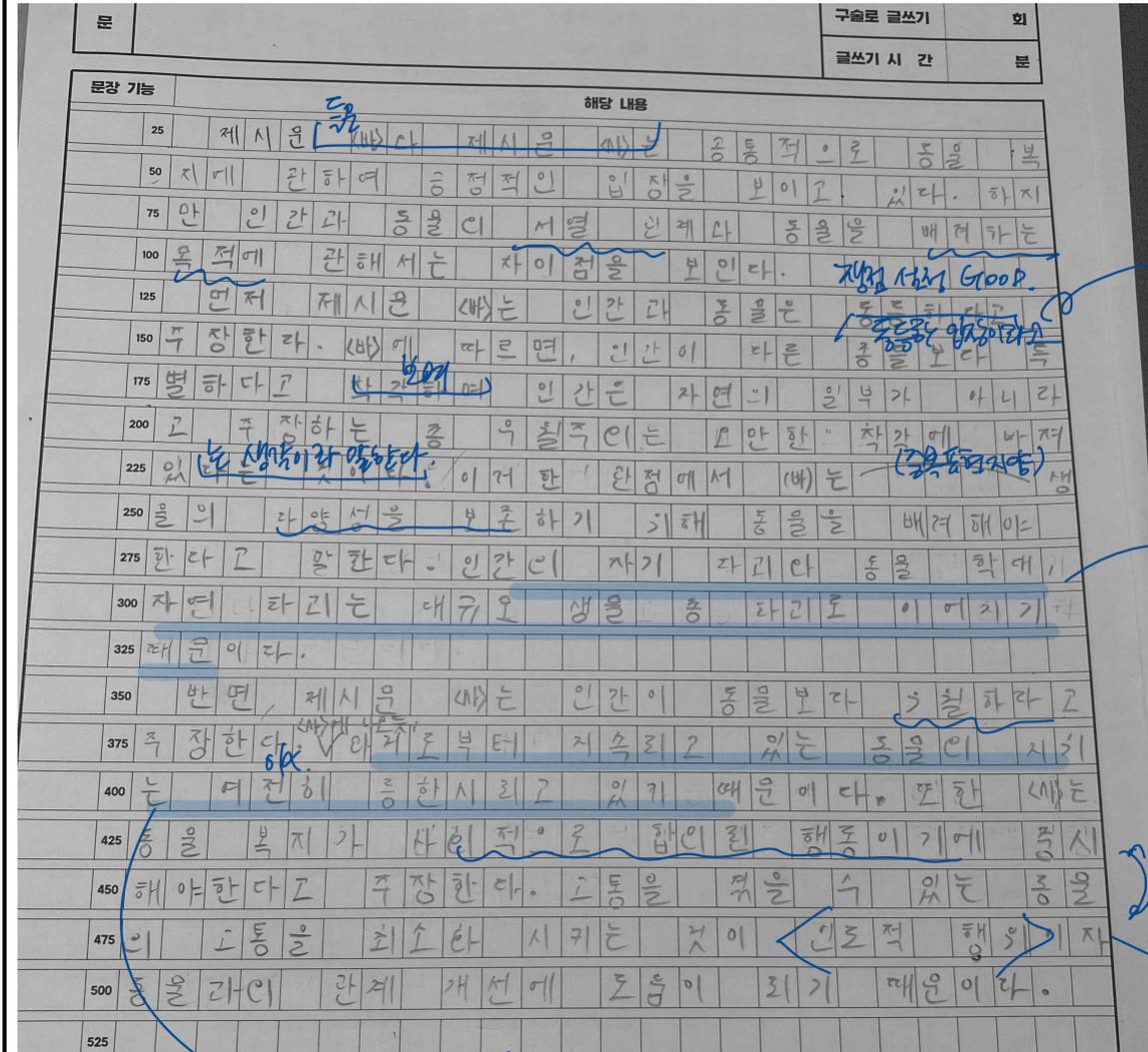
총평
 예시답안과 다르게 본인의 힘으로 쟁점을 설정해준 점 아주 좋습니다. 유의미한 쟁점입니다만 "기능"보다는 "목적" 혹은 "목표"로 기술하는 게 더 적절하겠습니다. 또한 문장을 보다 정확하게 기술하기 위해 노력해 주면 좋겠습니다. 항상 주술호응은 기본적으로 체크해주어야 해요. 수고했습니다~!

문제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
36	24	17	7	84

농·수·림
합격자
첨삭지
평·면

이화여자 대학교	2022 학년도	인문1 계열
기출 / 모의	3-2 번 문제	유형: 비교1

문제
 동물 복지에 대한 제시문 [바]와 제시문 [사]의 주장을 비교하시오. [20점]



"사람의" 동물하다는 것.
 동물 학대 → 인간의 자연과 자연 파괴 → 대규모 생물종 소멸로 이어지는 것 : 2편이 가장 근황적
 사람에게 동물 학대 위치 서해야 동물 복지를 해야 한다는 의미는/ 합리적 야기 가능

이렇게 기술하면 야기된 의문까지
 동물의 지위가 낮은 다라진 게 맞는 것 처럼 일할
 ⇒ 옳습니다. 야기에 대해 동물의 권리 강조하는 상충은 합리화함은
 짚어주어야 함 것.

해.사의 내용을
 따라서 기술해야 함
 것. 인문적 함의, 인간은
 인간에게 만드는 것
 = 동물 복지의 목적이
 내용에,
 사회적 합의된 내용이
 거고, 동물 복지를 하면
 인간-동물 간 비양심적
 관계 정립이 될 것~

총평
 부분적으로 오답이 드러난 부분들이 있어 아쉽습니다. 비교 쟁점 설정은 잘 했어요. 정확한 독해를 기반으로 본인이 설정한 쟁점에 적합한 핵심을 제시해주는 것이 중요합니다. 첨삭 내용을 참고하여 되고해보길 추천해요. 수고 많았습니다!

문제 [40]	독해 [30]	구성 [20]	표현 [10]	총점
34	22	(1)	8	81